



7-0005-01 PURPLE DE-1

0005 ADORA

OFFICIAL BALLOT

OF THE **GENERAL ELECTION**
ELECTION DATE: **NOVEMBER 5, 2024**
COUNTY OF MARICOPA STATE OF A

1 of 2 FRONT

TO VOTE: COMPLETELY FILL THE OVAL(S) NEXT
TO YOUR CHOICE(S), AS SHOWN

DOE, JANE

TO VOTE FOR A WRITE-IN CANDIDATE: WRITE THE NAME ATOP OF
THE SHADED TEXT AND COMPLETELY FILL THE OVAL, AS SHOWN

John Doe

Refer to full text of propositions and questions posted in the polling place, printed on the sample ballot and provided with all mailed early ballots.

Refer to full text of propositions and questions posted in the polling place, printed on the sample ballot and provided with all mailed early ballots.			
SECTION ONE PARTISAN BALLOT		COUNTY ASSESSOR (VOTE FOR NOT MORE THAN 1)	CENTRAL AZ WATER CONSERVATION DISTRICT
FEDERAL		FREEMAN, GREGORY (DEM) ☐	GOVERNING BOARD MEMBER (VOTE FOR NOT MORE THAN 5)
PRESIDENTIAL ELECTORS (VOTE FOR NOT MORE THAN 1)		COOK, EDDIE (REP) ☐	BIESEMEYER, BRIAN ☐
BEJARANO, YOLANDA DELARGE, CONSTANCE EVANS, CORAL FLORES, AMELIA GARCIA, MARISOL GARLID, DOREEN	GRIJALVA, ADELITA MCGOVERN, MOLLY SUNDARESHAN, PRIYA VALDEZ, MARIA VASQUEZ, DORA	HARRIS ☐	FISCHER, RUDY ☐
		COUNTY ATTORNEY (VOTE FOR NOT MORE THAN 1)	GODDARD, TERRY ☐
		WOOTEN, TAMIKA N (DEM) ☐	MACRE, HEATHER ☐
GONZALEZ, ABEGAL GREEN, LISA JACKSON, NATHAN C. LEWIS, THOMAS W. LIZER, DOTTIE LIZER, MYRON	MCEWEN, STEVEN R. RODRIGUEZ, BELINDA SMITH, TREVOR SWOBODA, GINA SWOBODA, ROBERT L.	TRUMP ☐	PINGER, APRIL ☐
		Write-In Candidate ☐	ATKINS, LISA ☐
		COUNTY RECORDER (VOTE FOR NOT MORE THAN 1)	Write-In Candidate ☐
		STRINGHAM, TIM (DEM) ☐	Write-In Candidate ☐
		HEAP, JUSTIN (REP) ☐	Write-In Candidate ☐
		Write-In Candidate ☐	Write-In Candidate ☐
		COUNTY SCHOOL SUPERINTENDENT (VOTE FOR NOT MORE THAN 1)	Write-In Candidate ☐
BLITZ, HOWARD DEATON, THOMAS DOPSON, KATIE FOWLER, ERIC GARCIA, ROMAN GIVER, NICOLE	MASSIE, REBEKAH MCFARLAND, MICHAEL REID-SHAVER, SHEILA TALLMAN, CORY THOMAS III, DAVID HURST	OLIVER ☐	
		TER MAAT (LBT)	
		COUNTY SHERIFF (VOTE FOR NOT MORE THAN 1)	
		KAMP, TYLER (DEM) ☐	
		SHERIDAN, JERRY (REP) ☐	
U.S. SENATOR (VOTE FOR NOT MORE THAN 1)			PROPOSITION 497
GALLEGO, RUBEN (DEM) ☐		Write-In Candidate ☐	Proposal Referred to the Voters by the Council of the Town of Gilbert
LAKE, KARI (REP) ☐		COUNTY TREASURER (VOTE FOR NOT MORE THAN 1)	SHALL THE EXPENDITURE BASE OF THE TOWN OF GILBERT BE PERMANENTLY ADJUSTED BY \$1,500,000?
QUINTANA, EDUARDO (GRN) ☐		ALLEN, JOHN M. (REP) ☐	A "YES" vote shall have the effect of adjusting the 1979-1980 base expenditure limitation for the Town of Gilbert by \$1,500,000. This is not a tax increase.
Write-In Candidate ☐		Write-In Candidate ☐	A "NO" vote shall have the effect of not adjusting the 1979-1980 base expenditure limitation for the Town of Gilbert. This is not a tax increase.
U.S. REPRESENTATIVE IN CONGRESS DIST. 5 (VOTE FOR NOT MORE THAN 1)		JUSTICE OF THE PEACE SAN TAN (VOTE FOR NOT MORE THAN 1)	
SCHAFFNER, KATRINA (DEM) ☐		KING, BLAKE (REP) ☐	
BIGGS, ANDY (REP) ☐		Write-In Candidate ☐	
Write-In Candidate ☐		CONSTABLE SAN TAN (VOTE FOR NOT MORE THAN 1)	YES ☐
STATE		GASTELUM, CARLOS F (REP) ☐	NO ☐
STATE SENATOR DIST. 14 (VOTE FOR NOT MORE THAN 1)		Write-In Candidate ☐	PROPOSITION 498
BROWN, ELIZABETH (DEM) ☐		SECTION TWO NONPARTISAN BALLOT	Proposal Referred to the Voters by the Council of the Town of Gilbert
PETERSEN, WARREN (REP) ☐		CHANDLER USD NO. 80	SHALL THE TOWN BE ABLE TO EXCLUDE FUNDS ACCUMULATED FOR THE PURPOSES OF CAPITAL PROJECTS AND LAND EXPENDITURES, INCLUDING STREETS, WATER AND SEWER INFRASTRUCTURE, PARKS, AND ALL OTHER CAPITAL IMPROVEMENTS, FROM ITS STATE-MANDATED EXPENDITURE LIMITATION?
Write-In Candidate ☐		SCHOOL GOVERNING BOARD MEMBER (VOTE FOR NOT MORE THAN 3)	A "YES" vote shall have the effect of allowing the Town to exclude capital projects and land expenditures from its State-mandated expenditure limitation. This is not a tax increase.
STATE REPRESENTATIVE DIST. 14 (VOTE FOR NOT MORE THAN 2)		MOZDZEN, BARB ☐	A "NO" vote shall have the effect of not allowing the Town to exclude capital projects and land expenditures from its State-mandated expenditure limitation. This is not a tax increase.
HENDRIX, LAURIN (REP) ☐		PRUZHANOVSKY, ZEYNA ☐	
POWELL, KHYL (REP) ☐		DEKING, LEANNA ☐	
MENOR, SCOTT (GRN) ☐		GILLESPIE, ELOYCE ☐	
Write-In Candidate ☐		HEAP, RYAN J ☐	
Write-In Candidate ☐		MENDOZA, CLAUDIA ☐	
CORPORATION COMMISSIONER (VOTE FOR NOT MORE THAN 3)		Write-In Candidate ☐	
HILL, JONATHON (DEM) ☐		Write-In Candidate ☐	YES ☐
POLACHECK, JOSHUA (DEM) ☐		Write-In Candidate ☐	NO ☐
AGUILAR, YLENIA (DEM) ☐		QUESTION	
MARQUEZ PETERSON, LEA (REP) ☐		A "YES" vote shall authorize the Chandler Unified School District Governing Board to issue and sell \$487,450,000 principal amount of general obligation bonds to be repaid with secondary property taxes.	
WALDEN, RACHEL (REP) ☐		A "NO" vote shall not authorize the Chandler Unified School District Governing Board to issue and sell such bonds.	
LOPEZ, RENE (REP) ☐		BOND APPROVAL, YES ☐	
LUXENBERG, NINA (GRN) ☐		BOND APPROVAL, NO ☐	
CEASE, MIKE (GRN) ☐			
Write-In Candidate ☐			
Write-In Candidate ☐			
Write-In Candidate ☐			
COUNTY			
COUNTY SUPERVISOR DIST. 1 (VOTE FOR NOT MORE THAN 1)			
NAVARRO, JOEL (DEM) ☐			
STEWART, MARK (REP) ☐			
Write-In Candidate ☐			

JUSTICES OF THE SUPREME COURT		Retain: Division 47 LANG, TODD F.	YES ☐
Shall the following Justices of the Supreme Court of Arizona be retained in office?			NO ☐
Retain: BOLICK, CLINT	YES ☐	Retain: Division 51 MANDELL, MICHAEL	YES ☐
	NO ☐		NO ☐
Retain: KING, KATHRYN H.	YES ☐	Retain: Division 55 MARWIL, SUZANNE SCHEINER	YES ☐
	NO ☐		NO ☐
JUDGES OF THE COURT OF APPEALS, DIVISION 1		Retain: Division 15 MCCOY, MICHAEL SCOTT	YES ☐
Shall the following Judges of the Court of Appeals, Division 1, of Arizona, be retained in office?			NO ☐
Retain: Division 1 PATON, ANGELA K.	YES ☐	Retain: Division 73 MCDOWELL, DAVID E.	YES ☐
	NO ☐		NO ☐
JUDGES OF THE SUPERIOR COURT		Retain: Division 30 MIKITISH, JOSEPH P.	YES ☐
Shall the following Judges of the Superior Court be retained in office?			NO ☐
Retain: Division 29 ADLEMAN, JAY R.	YES ☐	Retain: Division 78 MILLER, KEITH	YES ☐
	NO ☐		NO ☐
Retain: Division 56 AGNE, SARA J.	YES ☐	Retain: Division 48 MINDER, SCOTT S.	YES ☐
	NO ☐		NO ☐
Retain: Division 76 ALLEN, GLENN A.	YES ☐	Retain: Division 16 PALMER, DAVID J.	YES ☐
	NO ☐		NO ☐
Retain: Division 74 AVELAR, STASY D	YES ☐	Retain: Division 84 PARKER, AMANDA MONCAYO	YES ☐
	NO ☐		NO ☐
Retain: Division 52 BERESKY, JUSTIN	YES ☐	Retain: Division 59 PONCE, ADELE	YES ☐
	NO ☐		NO ☐
Retain: Division 58 BLANEY, SCOTT A.	YES ☐	Retain: Division 75 RUSSELL, ANDREW J.	YES ☐
	NO ☐		NO ☐
Retain: Division 33 BUSTAMANTE, LORI HORN	YES ☐	Retain: Division 04 RYAN, TIMOTHY JOSEPH	YES ☐
	NO ☐		NO ☐
Retain: Division 31 COFFEY, RODRICK J.	YES ☐	Retain: Division 32 STARR, PATRICIA ANN	YES ☐
	NO ☐		NO ☐
Retain: Division 28 COHEN, SUZANNE E	YES ☐	Retain: Division 19 THOMPSON, PETER	YES ☐
	NO ☐		NO ☐
Retain: Division 18 COURY, CHRISTOPHER A.	YES ☐	Retain: Division 83 VALENZUELA, MICHAEL FERNANDO	YES ☐
	NO ☐		NO ☐
Retain: Division 82 CUSHNER, QUINTIN	YES ☐	Retain: Division 53 VANDENBERG, LISA A.	YES ☐
	NO ☐		NO ☐
Retain: Division 79 DRAKE, JIM	YES ☐	Retain: Division 77 WAHLIN, LISA S.	YES ☐
	NO ☐		NO ☐
Retain: Division 50 DRIGGS, ADAM	YES ☐	Retain: Division 54 WEIN, KEVIN	YES ☐
	NO ☐		NO ☐
Retain: Division 49 FISK, RONDA R.	YES ☐	Retain: Division 07 WHITTEN, CHRISTOPHER T.	YES ☐
	NO ☐		NO ☐
Retain: Division 81 GARBARINO, DAVID W.	YES ☐		
	NO ☐		
Retain: Division 17 GATES, PAM	YES ☐		
	NO ☐		
Retain: Division 05 GORDON, MICHAEL D.	YES ☐		
	NO ☐		
Retain: Division 80 HALVORSON, ASHLEY V.	YES ☐		
	NO ☐		
Retain: Division 06 HANNAH JR., JOHN R.	YES ☐		
	NO ☐		
Retain: Division 01 KEMP, MICHAEL WILLIAM	YES ☐		
	NO ☐		
Retain: Division 85 KNAPP, JAMES R.	YES ☐		
	NO ☐		
Retain: Division 57 LABIANCA, MARGARET B.	YES ☐		
	NO ☐		





7-0001-00 WHITE DE-2

OFFICIAL BALLOT
OF THE GENERAL ELECTION
ELECTION DATE: NOVEMBER 5, 2024
COUNTY OF MARICOPA, STATE OF ARIZONA

0001 ACACIA

2 of 2 FRONT

STATE	PROPOSITION 136	PROPOSITION 139
PROPOSITION 133 PROPOSED AMENDMENT TO THE ARIZONA CONSTITUTION BY THE LEGISLATURE RELATING TO PRIMARY ELECTIONS A "YES" vote shall have the effect of amending the Arizona Constitution to require that when the Legislature enacts laws regulating direct primary elections for partisan offices, those laws shall supersede any city law, regulation, or policy to the contrary. The primaries would be conducted in a manner so that each political party represented on the ballot may nominate for each office a number of candidates equal to the number of positions to be filled for that office in the ensuing general election and requires eligible candidates who are nominated at a primary election to be placed on the next general election ballot. A "NO" vote shall have the effect of keeping the current laws related to partisan primary elections.	PROPOSED AMENDMENT TO THE ARIZONA CONSTITUTION BY THE LEGISLATURE RELATING TO BALLOT MEASURES A "YES" vote shall have the effect of amending the Arizona Constitution to allow lawsuits regarding the constitutionality of a voter-initiated ballot measure to be filed at least 100 days prior to the election, in order to stop the measure from being placed on the official ballot. If a challenged voter-initiated ballot measure were found unconstitutional, the Secretary of State or another officer in charge of elections would be prohibited from placing it on the official ballot. A "NO" vote shall have the effect of preserving the current state of the law, which typically requires challenges to the constitutionality of a voter-initiated ballot measure to be brought only after the voters have decided to approve a ballot measure.	PROPOSED BY INITIATIVE PETITION RELATING TO THE FUNDAMENTAL RIGHT TO AN ABORTION A "YES" vote shall have the effect of creating a fundamental right to abortion under Arizona's constitution. The State will not be able to interfere with this fundamental right before fetal viability unless it has a compelling reason and does so in the least restrictive way possible. Fetal viability means the point in the pregnancy when, in the good-faith judgment of a treating health care professional, the fetus has a significant likelihood of survival outside the uterus. Throughout the pregnancy, both before and after fetal viability, the State will not be able to interfere with the good-faith judgment of a treating health care professional that an abortion is necessary to protect the life or health of the pregnant individual. The State will not be able to penalize any person for aiding or assisting a pregnant individual in exercising the right to an abortion. A "NO" vote shall have the effect of not creating a fundamental right to have an abortion under Arizona's constitution, will leave in place current laws that restrict abortion before fetal viability, and will allow the State to further restrict or ban abortion in the future.
YES ☐	YES ☐	
NO ☐	NO ☐	
PROPOSITION 134 PROPOSED AMENDMENT TO THE ARIZONA CONSTITUTION BY THE LEGISLATURE RELATING TO INITIATIVES AND REFERENDA A "YES" vote shall have the effect of amending the Arizona Constitution to require an applicant wishing to place a statewide measure on the ballot to collect a certain percentage of signatures in each of the 30 legislative districts, rather than a percentage of the total number of statewide voters. Signatures from 10% of the voters in each district would be required for a statewide initiative to appear on the ballot. Signatures from 15% of the voters in each district would be required for an amendment to the Arizona Constitution to appear on the ballot. Signatures from 5% of the voters in each district would be required for a statewide referendum to appear on the ballot. If a proposed measure does not obtain the minimum percentage of signatures in any one of the 30 legislative districts, it would fail to qualify for the ballot, and would not be presented to voters. A "NO" vote shall have the effect of keeping the current constitutional language requiring only the signatures of 10% of the total number of statewide voters for an initiative to amend a statute, 15% of statewide voters for a constitutional amendment, and 5% of statewide voters for a referendum.	PROPOSITION 137 PROPOSED AMENDMENT TO THE ARIZONA CONSTITUTION BY THE LEGISLATURE RELATING TO THE JUDICIAL DEPARTMENT A "YES" vote shall have the effect of amending the Arizona Constitution to eliminate judicial terms for judges of the Arizona Supreme Court and Court of Appeals, and judges of the Superior Court in counties with more than 250,000 people. Voters will no longer have the ability to decide whether to retain those judges at the end of their judicial terms. Those judges would instead be subject to a retention election only if they were convicted of a felony or a crime involving fraud or dishonesty; were a debtor in a bankruptcy proceeding; held a mortgage under foreclosure; or did not meet performance standards according to the Commission on Judicial Performance Review. The House of Representatives and the Senate will each be able to appoint one member to the Commission. If any legislator asks the Commission to investigate whether a judge has engaged in misconduct, the Commission must investigate that allegation. If approved, these amendments will apply retroactively such that votes cast in the November 2024 election about whether to retain a judge will not be given effect. A "NO" vote shall have the effect of maintaining the current system of voters deciding whether to retain a judge at the end of their judicial term.	YES ☐
		NO ☐
YES ☐	YES ☐	
NO ☐	NO ☐	
PROPOSITION 135 PROPOSED AMENDMENT TO THE ARIZONA CONSTITUTION BY THE LEGISLATURE RELATING TO THE GOVERNOR A "YES" vote shall have the effect of amending the Arizona Constitution to automatically terminate any emergency powers granted to the Governor thirty days after the date the state of emergency was proclaimed, unless the Legislature extends the emergency powers granted to the Governor or the emergency relates to war, fire, or flood. If the Legislature does not extend the emergency, the Governor may not declare a new state of emergency arising under the same conditions. Additionally, if requested by at least one-third of the members of each house of the Legislature, the Governor must promptly call a special session for the purposes of terminating or altering the emergency powers granted to the Governor during the state of emergency. A "NO" vote shall have the effect of maintaining the current emergency powers of the Governor.	PROPOSITION 138 PROPOSED AMENDMENT TO THE ARIZONA CONSTITUTION BY THE LEGISLATURE RELATING TO WAGES A "YES" vote shall have the effect of amending the Arizona Constitution to allow employers to pay employees up to 25% less than the minimum hourly wage if the employer can establish that the employee's wage plus tips or gratuities is at least \$2 more than the minimum wage for every hour worked. A "NO" vote shall have the effect of maintaining the current laws regarding minimum wage.	
YES ☐	YES ☐	
NO ☐	NO ☐	
		PROPOSITION 140 PROPOSED BY INITIATIVE PETITION RELATING TO ELECTIONS A "YES" vote shall have the effect of allowing all eligible voters to vote for any primary election candidate, regardless of party affiliation; imposing the same signature requirements on all candidates for a given office who wish to appear on the primary ballot; generally prohibiting the use of public funds for political party elections; allowing future law to determine how many candidates advance from the primary election, as well as the process by which candidates are elected at the general election; and if future law provides that three or more candidates may advance to the general election for an office to which one candidate will be elected, voter rankings shall be used. A "NO" vote shall have the effect of maintaining current requirements related to primary and general elections processes.
		YES ☐
		NO ☐
		Notice: Pursuant to proposition 105 (1998), these measures cannot be changed in the future if approved on the ballot except by a three-fourths vote of the members of each house of the legislature and if the change furthers the purpose of the original ballot measure, by an initiative petition or by referring the change to the ballot.
		PROPOSITION 311 REFERRED TO THE PEOPLE BY THE LEGISLATURE RELATING TO FIRST RESPONDERS A "YES" vote shall have the effect of requiring the State of Arizona to pay \$250,000, which would be referred to as the State Death Benefit, to the surviving spouse or children of a first responder killed in the line of duty; creating a State Supplemental Benefit Fund to pay the State Death Benefit; increasing criminal punishments for aggravated assaults against peace officers and other first responders; and require a \$20 penalty fee be imposed on every criminal conviction to fund the State Supplemental Benefit Fund. The State Death Benefit, \$20 penalty fee, and increased criminal punishments for aggravated assaults would expire on January 1, 2033. A "NO" vote shall have the effect of not requiring the State of Arizona to provide a State Death Benefit for first responders killed in the line of duty.
		YES ☐
		NO ☐

PROPOSITION 312 REFERRED TO THE PEOPLE BY THE LEGISLATURE RELATING TO PROPERTY TAX A "YES" vote shall have the effect of establishing the right to apply for a refund from a property owner's most recent property tax payment up to an amount that matches costs incurred by the property owner to mitigate the effects of a governing authority's repeated failure to enforce laws and ordinances prohibiting illegal camping, loitering, obstructing public thoroughfares, panhandling, public urination or defecation, public consumption of alcoholic beverages, and possession or use of illegal substances. If the documented costs exceed the amount of the most recent property tax bill, the property owner would be permitted to apply for a refund from their next property tax payment(s) to cover the balance of the initial claim. Property owners would be eligible annually for refunds until the taxing entity begins enforcing the relevant public nuisance laws. A "NO" vote shall have the effect of retaining the current primary property tax payment laws and regulations. YES ☐ NO ☐	COUNTY PROPOSITION 479 RELATING TO COUNTY TRANSPORTATION EXCISE (SALES) TAXES Do you favor the continuation of a county transaction privilege (sales) tax for regional transportation purposes in Maricopa County? A "YES" vote has the effect of continuing the transaction privilege (sales) tax in Maricopa County for twenty years to provide funding for transportation projects as contained in the regional strategic transportation infrastructure investment plan. A "NO" vote has the effect of rejecting the transaction privilege (sales) tax for transportation purposes in Maricopa County. YES ☐ NO ☐ PROPOSITION 486 Shall the base expenditure limit of the Maricopa County Community College District established in fiscal year 1979-80 be permanently adjusted by \$52,841,755. A "YES" vote shall have the effect of permanently adjusting the Maricopa County Community College District's base expenditure limit established in fiscal year 1979-80 by \$52,841,755. A "NO" vote shall have the effect of not permanently adjusting Maricopa County Community College District's base expenditure limit established in fiscal year 1979-80 by \$52,841,755. BASE EXPENDITURE LIMIT ADJUSTMENT, YES ☐ BASE EXPENDITURE LIMIT ADJUSTMENT, NO ☐
PROPOSITION 313 REFERRED TO THE PEOPLE BY THE LEGISLATURE RELATING TO CHILD SEX TRAFFICKING SENTENCING A "YES" vote shall have the effect of eliminating the current sentencing ranges for a Class 2 child sex trafficking conviction. The sentence for a person convicted of a Class 2 felony for child sex trafficking would be imprisonment for natural life without the possibility of release. A "NO" vote shall have the effect of maintaining the current statutory sentencing ranges for those convicted of a Class 2 felony for child sex trafficking. The current sentencing ranges are between 7 years and natural life imprisonment without the possibility of release, depending on the age of the victim, the defendant's criminal history, and other factors. YES ☐ NO ☐	
PROPOSITION 314 REFERRED TO THE PEOPLE BY THE LEGISLATURE RELATING TO RESPONSES TO HARMS AT THE BORDER A "YES" vote shall have the effect of creating new crimes regarding the following conduct by any person not lawfully present in the United States: (1) applying for a public benefit by submitting a false document; (2) submitting false information to an employer regarding the person's authorization to work in the United States; (3) entering Arizona from a foreign country at any location other than a lawful port of entry; (4) refusing to comply with a court order to return to the person's country of origin or entry. Also creates a new crime of selling fentanyl that causes the death of another person. Requires state courts to issue an order to return to a foreign country if a person is convicted of the illegal entry crime. The order to return must include an authorization allowing state and local law enforcement to transport the person to a port of entry or into federal custody. A "NO" vote shall have the effect of maintaining the current criminal and procedural laws. YES ☐ NO ☐	
PROPOSITION 315 REFERRED TO THE PEOPLE BY THE LEGISLATURE RELATING TO RULEMAKING A "YES" vote shall have the effect of requiring state agencies to submit any proposed rule that is estimated to increase regulatory costs by more than \$100,000 within five years after implementation to the Office of Economic Opportunity for review. If the Office of Economic Opportunity determines that the proposed rule is estimated to increase regulatory costs by more than \$500,000 within five years after implementation, the proposed rule shall not become effective unless the legislature enacts legislation ratifying the proposed rule. The Corporation Commission and emergency rules are exempt from this act. A "NO" vote shall have the effect of maintaining the current laws related to state agency rulemaking. YES ☐ NO ☐	





7-0005-01 PURPLE DS-1

0005 ADORA

BOLETA OFICIAL

DEL ELECCIÓN GENERAL

FECHA DE LA ELECCIÓN: 5 DE NOVIEMBRE DE 2024
CONDADO DE MARICOPA, ESTADO DE ARIZONA

1 de 2 FRENTE

PARA VOTAR: LLENE COMPLETAMENTE EL(LOS) OVALO(S) AL LADO DE SU(S) SELECCIÓN(ES), COMO SE MUESTRA.

DOE, JANE



PARA VOTAR POR UN CANDIDATO POR ESCRITO: ESCRIBA EL NOMBRE EN LA PARTE SUPERIOR DEL TEXTO SOMBRADO Y LLENE COMPLETAMENTE EL OVALO, COMO SE MUESTRA.

Write Candidate Name in this Space

John Doe



Consulte el texto completo de las proposiciones y a las preguntas publicadas en el centro de votación, impresas en la boleta de muestra y proporcionadas con todas las boletas.

SECCIÓN UNO BOLETA PARTIDISTA		TASADOR DEL CONDADO (VOTE POR NO MÁS DE 1)		DIST DE CONSERVACIÓN DE AGUA DE AZ CENTRAL	
FEDERAL		FREEMAN, GREGORY (DEM) ☐			
ELECTORES PRESIDENCIALES (VOTE POR NO MÁS DE 1)		COOK, EDDIE (REP) ☐		MIEMBRO DEL CONCEJO (VOTE POR NO MÁS DE 5)	
BEJARANO, YOLANDA GRIJALVA, ADELITA DELARGE, CONSTANCE MCGOVERN, MOLLY EVANS, CORAL SUNDARESHAN, PRIYA FLORES, AMELIA VALDEZ, MARIA GARCIA, MARISOL VASQUEZ, DORA GARLIO, DOREEN HARRIS ☐ WALZ (DEM)		Candidato por Escrito ☐		BIESEMEYER, BRIAN ☐	
		FISCAL DEL CONDADO (VOTE POR NO MÁS DE 1)		FISCHER, RUDY ☐	
		WOOTEN, TAMIKA N (DEM) ☐		GODDARD, TERRY ☐	
GONZALEZ, ABEGAL MCEWEN, STEVEN R. GREEN, LISA RODRIGUEZ, BELINDA JACKSON, NATHAN C. SMITH, TREVOR LEWIS, THOMAS W. SWOBODA, GINA LIZER, DOTTIE SWOBODA, ROBERT L. LIZER, MYRON TRUMP ☐ VANCE (REP)		MITCHELL, RACHEL (REP) ☐		MACRE, HEATHER ☐	
		Candidato por Escrito ☐		PINGER, APRIL ☐	
		REGISTRADOR DEL CONDADO (VOTE POR NO MÁS DE 1)		ATKINS, LISA ☐	
BLITZ, HOWARD MASSIE, REBEKAH DEATON, THOMAS MCFARLAND, MICHAEL DOPSON, KATIE REID-SHAVER, SHEILA FOWLER, ERIC TALLMAN, CORY GARCIA, ROMAN THOMAS III, DAVID GIVER, NICOLE HURST OLIVER ☐ TER MAAT (LBT)		STRINGHAM, TIM (DEM) ☐		Candidato por Escrito ☐	
		HEAP, JUSTIN (REP) ☐		Candidato por Escrito ☐	
		Candidato por Escrito ☐		Candidato por Escrito ☐	
ADGER, STEVEN MENOR, SCOTT BECK-JONES, AMEE MONTANO, MICHAEL CEASE, MICHAEL OGOLA, KIRA EASTWOOD, ATHENA QUINTANA, EDUARDO HANNAH, CODY STEFANOW, JENNIFER LUXENBERG, NINA STEIN ☐ WARE (GRN)		SUPERINTENDENTE ESCOLAR DEL CONDADO (VOTE POR NO MÁS DE 1)		Candidato por Escrito ☐	
		METCALFE, LAURA (DEM) ☐		Candidato por Escrito ☐	
		BOGGS, SHELLI L (REP) ☐			
Candidato por Escrito ☐		Candidato por Escrito ☐		PUEBLO DE GILBERT	
		ALGUACIL DEL CONDADO (VOTE POR NO MÁS DE 1)		MIEMBRO DEL CONCEJO (VOTE POR NO MÁS DE 1)	
		KAMP, TYLER (DEM) ☐		ACCURSO, AARON ☐	
SENADOR DE EE. UU. (VOTE POR NO MÁS DE 1)		SHERIDAN, JERRY (REP) ☐		BUCKLAND, KENNY ☐	
GALLEGO, RUBEN (DEM) ☐		Candidato por Escrito ☐		Candidato por Escrito ☐	
LAKE, KARI (REP) ☐		TESORERO DEL CONDADO (VOTE POR NO MÁS DE 1)		PROPOSICIÓN 497	
QUINTANA, EDUARDO (GRN) ☐		ALLEN, JOHN M. (REP) ☐		Propuesta Referida a los Electores por el Concilio del Pueblo de Gilbert	
Candidato por Escrito ☐		Candidato por Escrito ☐		¿SE DEBERÁ AJUSTAR PERMANENTEMENTE LA BASE DE GASTOS DEL PUEBLO DE GILBERT POR \$1,500,000?	
REPRESENTANTE DE EE. UU. EN EL CONGRESO DIST. 5 (VOTE POR NO MÁS DE 1)		JUEZ DE PAZ SAN TAN (VOTE POR NO MÁS DE 1)		Un voto de "SÍ" deberá tener el efecto de ajustar la base de la limitación de gastos de 1979-1980 para el Pueblo de Gilbert por \$1,500,000. Éste no es un aumento a los impuestos.	
SCHAFFNER, KATRINA (DEM) ☐		KING, BLAKE (REP) ☐		Un voto de "NO" deberá tener el efecto de no ajustar la base de la limitación de gastos de 1979-1980 para el Pueblo de Gilbert. Éste no es un aumento a los impuestos.	
BIGGS, ANDY (REP) ☐		Candidato por Escrito ☐		☐ Sí ☐	
Candidato por Escrito ☐		ALGUACIL DEL TRIBUNAL SAN TAN (VOTE POR NO MÁS DE 1)		☐ NO ☐	
ESTATAL		GASTELUM, CARLOS F (REP) ☐		PROPOSICIÓN 498	
SENADOR ESTATAL DIST. 14 (VOTE POR NO MÁS DE 1)		Candidato por Escrito ☐		Propuesta Referida a los Electores por el Concilio del Pueblo de Gilbert	
BROWN, ELIZABETH (DEM) ☐		SECCIÓN DOS BOLETA NO PARTIDISTA		¿DEBERÁ EL PUEBLO PODER EXCLUIR LOS FONDOS ACUMULADOS PARA LOS PROPÓSITOS DE PROYECTOS DE CAPITAL Y GASTOS DE TERRENOS, INCLUYENDO CALLES, INFRAESTRUCTURA DE AGUA Y ALCANTARILLADO, PARQUES, Y TODOS LOS DEMÁS MEJORAMIENTOS DE CAPITAL, DE SU LIMITACIÓN DE GASTOS REQUERIDA POR EL ESTADO?	
PETERSEN, WARREN (REP) ☐		DEU NÚM. 80 DE CHANDLER		Un voto de "SÍ" deberá tener el efecto de permitir que el Pueblo excluya los proyectos de capital y los gastos de terrenos de su límite de gastos requerido por el Estado. Éste no es un aumento a los impuestos.	
Candidato por Escrito ☐		MIEMBRO DEL CONCEJO ESCOLAR (VOTE POR NO MÁS DE 3)		Un voto de "NO" deberá tener el efecto de no permitir que el Pueblo excluya los proyectos de capital y los gastos de terrenos de su límite de gastos requerido por el Estado. Éste no es un aumento a los impuestos.	
REPRESENTANTE ESTATAL DIST. 14 (VOTE POR NO MÁS DE 2)		MOZDZEN, BARB ☐		☐ Sí ☐	
HENDRIX, LAURIN (REP) ☐		PRUZHANOVSKY, ZEYNA ☐		☐ NO ☐	
POWELL, KHYL (REP) ☐		DEKING, LEANNA ☐			
MENOR, SCOTT (GRN) ☐		GILLESPIE, ELOYCE ☐			
Candidato por Escrito ☐		HEAP, RYAN J ☐			
Candidato por Escrito ☐		MENDOZA, CLAUDIA ☐			
COMISIONADO DE SOCIEDADES ANÓNIMAS (VOTE POR NO MÁS DE 3)		Candidato por Escrito ☐			
HILL, JONATHON (DEM) ☐		Candidato por Escrito ☐			
POLACHECK, JOSHUA (DEM) ☐		Candidato por Escrito ☐			
AGUILAR, YLENIA (DEM) ☐		PREGUNTA			
MARQUEZ PETERSON, LEA (REP) ☐		Un voto de "SÍ" autorizará al Consejo Directivo del Distrito Escolar Unificado de Chandler a emitir y vender la cantidad principal de \$487,450,000 en bonos de obligación general que se reembolsarán con impuestos secundarios a la propiedad.			
WALDEN, RACHEL (REP) ☐		Un voto de "NO" no autorizará al Consejo Directivo del Distrito Escolar Unificado de Chandler a emitir y vender dichos bonos.			
LOPEZ, RENE (REP) ☐		APROBACIÓN DE BONOS, SÍ ☐			
LUXENBERG, NINA (GRN) ☐		APROBACIÓN DE BONOS, NO ☐			
CEASE, MIKE (GRN) ☐					
Candidato por Escrito ☐					
Candidato por Escrito ☐					
Candidato por Escrito ☐					
CONDADO					
SUPERVISOR DEL CONDADO DIST. 1 (VOTE POR NO MÁS DE 1)					
NAVARRO, JOEL (DEM) ☐					
STEWART, MARK (REP) ☐					
Candidato por Escrito ☐					

VOTAR LOS DOS LADOS DE LAS PÁGINAS

JUECES DE LA CORTE SUPREMA		Retener: División 47 LANG, TODD F.	SÍ ☐
¿Se debe retener en su cargo siguiente Jueces de la Corte Suprema de Arizona?			NO ☐
Retener: BOLICK, CLINT	SÍ ☐	Retener: División 51 MANDELL, MICHAEL	SÍ ☐
	NO ☐		NO ☐
Retener: KING, KATHRYN H.	SÍ ☐	Retener: División 55 MARWIL, SUZANNE SCHEINER	SÍ ☐
	NO ☐		NO ☐
JUECES DE LA CORTE DE APELACIONES, DIVISION 1		Retener: División 15 MCCOY, MICHAEL SCOTT	SÍ ☐
¿Se debe retener en su cargo siguiente Jueces de la corte de Apelaciones, División 1, de Arizona?			NO ☐
Retener: División 1 PATON, ANGELA K.	SÍ ☐	Retener: División 73 MCDOWELL, DAVID E.	SÍ ☐
	NO ☐		NO ☐
JUECES DE LA CORTE SUPERIOR		Retener: División 30 MIKITISH, JOSEPH P.	SÍ ☐
¿Se debe retener en su cargo siguiente Juez de la Corte Superior?			NO ☐
Retener: División 29 ADLEMAN, JAY R.	SÍ ☐	Retener: División 78 MILLER, KEITH	SÍ ☐
	NO ☐		NO ☐
Retener: División 56 AGNE, SARA J.	SÍ ☐	Retener: División 48 MINDER, SCOTT S.	SÍ ☐
	NO ☐		NO ☐
Retener: División 76 ALLEN, GLENN A.	SÍ ☐	Retener: División 16 PALMER, DAVID J.	SÍ ☐
	NO ☐		NO ☐
Retener: División 74 AVELAR, STASY D	SÍ ☐	Retener: División 84 PARKER, AMANDA MONCAYO	SÍ ☐
	NO ☐		NO ☐
Retener: División 52 BERESKY, JUSTIN	SÍ ☐	Retener: División 59 PONCE, ADELE	SÍ ☐
	NO ☐		NO ☐
Retener: División 58 BLANEY, SCOTT A.	SÍ ☐	Retener: División 75 RUSSELL, ANDREW J.	SÍ ☐
	NO ☐		NO ☐
Retener: División 33 BUSTAMANTE, LORI HORN	SÍ ☐	Retener: División 04 RYAN, TIMOTHY JOSEPH	SÍ ☐
	NO ☐		NO ☐
Retener: División 31 COFFEY, RODRICK J.	SÍ ☐	Retener: División 32 STARR, PATRICIA ANN	SÍ ☐
	NO ☐		NO ☐
Retener: División 28 COHEN, SUZANNE E	SÍ ☐	Retener: División 19 THOMPSON, PETER	SÍ ☐
	NO ☐		NO ☐
Retener: División 18 COURY, CHRISTOPHER A.	SÍ ☐	Retener: División 83 VALENZUELA, MICHAEL FERNANDO	SÍ ☐
	NO ☐		NO ☐
Retener: División 82 CUSHNER, QUINTIN	SÍ ☐	Retener: División 53 VANDENBERG, LISA A.	SÍ ☐
	NO ☐		NO ☐
Retener: División 79 DRAKE, JIM	SÍ ☐	Retener: División 77 WAHLIN, LISA S.	SÍ ☐
	NO ☐		NO ☐
Retener: División 50 DRIGGS, ADAM	SÍ ☐	Retener: División 54 WEIN, KEVIN	SÍ ☐
	NO ☐		NO ☐
Retener: División 49 FISK, RONDA R.	SÍ ☐	Retener: División 07 WHITTEN, CHRISTOPHER T.	SÍ ☐
	NO ☐		NO ☐
Retener: División 81 GARBARINO, DAVID W.	SÍ ☐		
	NO ☐		
Retener: División 17 GATES, PAM	SÍ ☐		
	NO ☐		
Retener: División 05 GORDON, MICHAEL D.	SÍ ☐		
	NO ☐		
Retener: División 80 HALVORSON, ASHLEY V.	SÍ ☐		
	NO ☐		
Retener: División 06 HANNAH JR., JOHN R.	SÍ ☐		
	NO ☐		
Retener: División 01 KEMP, MICHAEL WILLIAM	SÍ ☐		
	NO ☐		
Retener: División 85 KNAPP, JAMES R.	SÍ ☐		
	NO ☐		
Retener: División 57 LABIANCA, MARGARET B.	SÍ ☐		
	NO ☐		





7-0001-00 WHITE DS-2

BOLETA OFICIAL

DEL ELECCIÓN GENERAL

FECHA DE LA ELECCIÓN: 5 DE NOVIEMBRE DE 2024
CONDADO DE MARICOPA, ESTADO DE ARIZONA

0001 ACACIA

2 de 2 FRENTE

ESTATAL	PROPOSICIÓN 136	PROPOSICIÓN 139
PROPOSICIÓN 133	ENMIENDA A LA CONSTITUCIÓN DE ARIZONA PROPUESTA POR LA LEGISLATURA RELACIONADA CON LAS MEDIDAS ELECTORALES	PROPUESTA POR PETICIÓN DE INICIATIVA RELACIONADA CON EL DERECHO FUNDAMENTAL A UN ABORTO
ENMIENDA PROPUESTA A LA CONSTITUCIÓN DE ARIZONA POR LA LEGISLATURA RELACIONADA CON LAS ELECCIONES PRIMARIAS	Un voto de “Sí” deberá tener el efecto de enmendar la Constitución de Arizona para permitir que demandas con respecto a la constitucionalidad de una medida electoral iniciada por un votante sean registradas por lo menos 100 días antes de la elección, a fin de detener el que la medida sea incluida en la boleta electoral oficial. Si una medida electoral iniciada por los votantes es impugnada y se encuentra que es inconstitucional, se le prohibiría al Secretario de Estado o a otro funcionario a cargo de las elecciones que la incluya en la boleta electoral oficial. Un voto de “NO” deberá tener el efecto de preservar el estado actual de la ley, el cual generalmente requiere que las impugnaciones a la constitucionalidad de una medida electoral iniciada por los votantes se presenten sólo después de que los votantes hayan decidido aprobar una medida electoral.	Un voto de “Sí” deberá tener el efecto de crear un derecho fundamental al aborto bajo la constitución de Arizona. El Estado no podrá interferir con este derecho fundamental justo antes de la viabilidad fetal, a menos que tenga una razón convincente y lo haga de la manera menos restrictiva posible. La viabilidad fetal significa el momento en el embarazo en el que, a juicio de buena fe de un profesional del cuidado de la salud tratante, el feto tenga una probabilidad significativa de sobrevivir fuera del útero. A lo largo del embarazo, tanto antes como después de la viabilidad fetal, el Estado no podrá interferir con el juicio de buena fe de un profesional del cuidado de la salud tratante de que un aborto sea necesario para proteger la vida o la salud de la persona embarazada. El Estado no podrá sancionar a cualquier persona por ayudar o asistir a una persona embarazada en el ejercicio del derecho a un aborto. Un voto de “NO” deberá tener el efecto de no crear un derecho fundamental a tener un aborto bajo la constitución de Arizona, dejará en vigor las leyes actuales que restringen el aborto antes de la viabilidad fetal, y permitirá al Estado restringir o prohibir aún más el aborto en el futuro.
Un voto de “Sí” deberá tener el efecto de enmendar la Constitución de Arizona para requerir que cuando la Legislatura promulgue leyes regulando las elecciones primarias directas para cargos partidistas, dichas leyes deberán reemplazar a cualquier ley, regulación, o norma contraria de cualquier ciudad. Las primarias se llevarían a cabo de manera tal que cada partido político representado en la boleta electoral pueda nominar para cada cargo a un número de candidatos igual al número de puestos a ser llenados para ese cargo en la elección general subsiguiente y requiere que los candidatos elegibles que hayan sido nominados en una elección primaria sean colocados en la boleta electoral de la siguiente elección general. Un voto de “NO” deberá tener el efecto de mantener las leyes actuales relacionadas con las elecciones primarias partidarias.	Sí ☐ NO ☐	Sí ☐ NO ☐
PROPOSICIÓN 134	PROPOSICIÓN 137	PROPOSICIÓN 140
ENMIENDA PROPUESTA A LA CONSTITUCIÓN DE ARIZONA POR LA LEGISLATURA RELACIONADA CON INICIATIVAS Y REFERÉNDUMS	ENMIENDA A LA CONSTITUCIÓN DE ARIZONA PROPUESTA POR LA LEGISLATURA RELACIONADA CON EL DEPARTAMENTO JUDICIAL	PROPUESTA POR PETICIÓN DE INICIATIVA RELACIONADA CON LAS ELECCIONES
Un voto de “Sí” deberá tener el efecto de enmendar la Constitución de Arizona para requerir que un solicitante que desee colocar una medida a nivel estatal en la boleta electoral recopile un cierto porcentaje de firmas en cada uno de los 30 distritos legislativos, en lugar de un porcentaje del número total de electores a nivel estatal. Se requerirían las firmas del 10% de los votantes en cada distrito para que una iniciativa a nivel estatal aparezca en la boleta electoral. Se requerirían las firmas del 15% de los votantes en cada distrito para que una enmienda a la Constitución de Arizona aparezca en la boleta electoral. Se requerirían las firmas del 5% de los votantes en cada distrito para que un referéndum a nivel estatal aparezca en la boleta electoral. Si una medida propuesta no obtiene el porcentaje mínimo de firmas en cualquiera de los 30 distritos legislativos, fallaría en cualificar para la boleta electoral, y no se presentaría a los votantes. Un voto de “NO” deberá tener el efecto de mantener el lenguaje constitucional actual que requiere sólo las firmas del 10% del número total de votantes a nivel estatal para una iniciativa para enmendar un estatuto, del 15% de los votantes a nivel estatal para una enmienda constitucional, y del 5% de los votantes a nivel estatal para un referéndum.	Un voto de “Sí” deberá tener el efecto de enmendar la Constitución de Arizona para eliminar los términos judiciales de los jueces de la Suprema Corte y del Tribunal de Apelaciones de Arizona, y de los jueces del Tribunal Superior en condados con más de 250,000 personas. Los votantes ya no tendrán la capacidad de decidir si retienen a esos jueces al final de los términos de sus cargos judiciales. A cambio, esos jueces estarían sujetos a una elección de retención sólo si fueran condenados por un delito grave o por un delito que envuelva fraude o deshonestidad; que fueran deudores en un procedimiento de bancarrota; que tuvieran una hipoteca bajo ejecución hipotecaria; o que no cumplieran con los estándares de desempeño de acuerdo a la Comisión para la Evaluación del Desempeño Judicial. La Cámara de Representantes y el Senado podrán nombrar cada una a un miembro de la Comisión. Si cualquier legislador le pide a la Comisión que investigue si un juez se ha envuelto en mala conducta, la Comisión debe investigar esa acusación. Si se aprueban, estas enmiendas se aplicarán retroactivamente de forma tal que los votos emitidos en la elección de noviembre de 2024 con respecto a que si se deba retener a un juez no tendrán efecto. Un voto de “NO” deberá tener el efecto de mantener el sistema actual de los votantes decidiendo si retienen a un juez al final del término de su cargo judicial.	Un voto de “Sí” deberá tener el efecto de permitir que todos los electores elegibles voten por cualquier candidato en la elección primaria, independientemente de su afiliación partidista; imponiendo los mismos requerimientos de firmas a todos los candidatos a un cargo determinado que deseen aparecer en la boleta electoral de la primaria; prohibiendo en general el uso de fondos públicos para las elecciones de partidos políticos; permitiendo la ley futura para determinar cuántos candidatos avanzan de la elección primaria, así como el proceso por medio del cual los candidatos son elegidos en la elección general; y si la ley futura establece que tres o más candidatos pueden avanzar a la elección general para un cargo para el cual un candidato será elegido, se deberán usar las clasificaciones del votante. Un voto de “NO” deberá tener el efecto de mantener los requerimientos actuales relacionados con los procesos de elecciones primarias y generales.
Sí ☐ NO ☐	Sí ☐ NO ☐	Sí ☐ NO ☐
PROPOSICIÓN 135	PROPOSICIÓN 138	PROPOSICIÓN 311
ENMIENDA PROPUESTA A LA CONSTITUCIÓN DE ARIZONA POR LA LEGISLATURA RELACIONADA CON EL GOBERNADOR	ENMIENDA A LA CONSTITUCIÓN DE ARIZONA PROPUESTA POR LA LEGISLATURA RELACIONADA CON LOS SALARIOS	REFERIDA POR LA LEGISLATURA AL PUEBLO RELACIONADA CON LOS SOCORRISTAS
Un voto de “Sí” deberá tener el efecto de enmendar la Constitución de Arizona para dar por terminado automáticamente cualquier poder de emergencia otorgado al Gobernador treinta días después de la fecha en la que se proclamó el estado de emergencia, a menos de que la Legislatura extienda los poderes de emergencia otorgados al Gobernador o que la emergencia esté relacionada con guerra, incendio, o inundación. Si la Legislatura no extiende la emergencia, el Gobernador no puede declarar un nuevo estado de emergencia que surja bajo las mismas condiciones. Además, si lo solicita por lo menos una tercera parte de los miembros de cada cámara de la Legislatura, el Gobernador debe convocar inmediatamente una sesión especial con el propósito de dar por terminados o alterar los poderes de emergencia otorgados al Gobernador durante el estado de emergencia. Un voto de “NO” deberá tener el efecto de mantener los poderes de emergencia actuales del Gobernador.	Un voto de “Sí” deberá tener el efecto de enmendar la Constitución de Arizona para permitir que los empleadores les paguen a los empleados hasta un 25% menos que el salario mínimo por hora si el empleador puede establecer que el salario del empleado más propinas o gratificaciones es de por lo menos \$2 más que el salario mínimo por cada hora trabajada. Un voto de “NO” deberá tener el efecto de mantener las leyes actuales con respecto al salario mínimo.	Un voto de “Sí” deberá tener el efecto de requerir que el Estado de Arizona pague \$250,000, lo cual se conocería como el Beneficio Estatal por Fallecimiento, al cónyuge o los hijos sobrevivientes de un socorrista que haya fallecido en el cumplimiento del deber; creando un Fondo Estatal de Beneficios Suplementarios para pagar el Beneficio Estatal por Fallecimiento; aumentando los castigos penales por agresiones agravadas en contra de oficiales de paz y otros socorristas; y requerir que se imponga una cuota de penalización de \$20 en toda condena penal para financiar el Fondo Estatal de Beneficios Suplementarios. El Beneficio Estatal por Fallecimiento, la cuota de penalización de \$20, y el aumento a los castigos por agresiones agravadas expirarán el 1º de enero de 2033. Un voto de “NO” deberá tener el efecto de no requerir que el Estado de Arizona provea Beneficios Estatales por Fallecimiento a los socorristas que fallezcan en el cumplimiento del deber.
Sí ☐ NO ☐	Sí ☐ NO ☐	Sí ☐ NO ☐

PROPOSICIÓN 312		PROPOSICIÓN 315	
REFERIDA POR LA LEGISLATURA AL PUEBLO RELACIONADA CON EL IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES		REFERIDA POR LA LEGISLATURA AL PUEBLO RELACIONADA CON LA POTESTAD REGLAMENTARIA	
Un voto de “ SÍ ” deberá tener el efecto de establecer el derecho de solicitar un reembolso del pago más reciente del impuesto sobre bienes raíces de un dueño hasta una cantidad que coincida con los costos incurridos por el dueño de la propiedad para mitigar los efectos de la falla repetitiva de una autoridad gobernante de hacer cumplir las leyes y ordenanzas prohibiendo acampar ilegalmente, merodear, obstruir las vías públicas, mendigar, orinar o defecar en público, consumir bebidas alcohólicas en público, y la posesión o el uso de sustancias ilegales. Si los costos documentados exceden a la cantidad de la factura de impuestos sobre bienes raíces más reciente, se le podría permitir al dueño de la propiedad que solicitara un reembolso de su/s siguiente/s pago/s de impuestos sobre bienes raíces para cubrir el saldo de la reclamación inicial. Los dueños de propiedades serían elegibles anualmente a reembolsos hasta que la entidad tributaria comience a hacer cumplir las leyes de alteración del orden público pertinentes.		Un voto de “ SÍ ” deberá tener el efecto de requerir que las agencias estatales presenten a la Oficina de Oportunidad Económica para su revisión cualquier norma propuesta que se calcule que aumente los costos regulatorios por más de \$100,000 dentro de los cinco años posteriores a su implementación. Si la Oficina de Oportunidad Económica determina que se calcula que la regla propuesta aumentará los costos regulatorios por más de \$500,000 dentro de los cinco años posteriores a su implementación, la regla propuesta no deberá entrar en vigor a menos que la legislatura promulgue legislación ratificando la regla propuesta. La Comisión de Corporaciones y las reglas de emergencia están exentas de este decreto.	
Un voto de “ NO ” deberá tener el efecto de retener las leyes y regulaciones actuales sobre el pago de impuestos primarios sobre bienes raíces.		Un voto de “ NO ” deberá tener el efecto de mantener las leyes actuales relacionadas con la potestad reglamentaria por parte de las agencias estatales.	
SÍ☐		SÍ☐	
NO☐		NO☐	
PROPOSICIÓN 313		CONDADO	
REFERIDA POR LA LEGISLATURA AL PUEBLO RELACIONADA CON LA IMPOSICIÓN DE SENTENCIAS POR TRÁFICO SEXUAL INFANTIL		PROPOSICIÓN 479	
Un voto de “ SÍ ” deberá tener el efecto de eliminar los rangos de sentencia actuales para una condena por un delito grave Clase 2 por tráfico sexual infantil. La sentencia para una persona condenada por un delito grave Clase 2 por tráfico sexual infantil sería la prisión de por vida sin la posibilidad de liberación.		RELACIONADA CON EL IMPUESTO ESPECIAL (VENTAS) DEL TRANSPORTE DEL CONDADO	
Un voto de “ NO ” deberá tener el efecto de mantener los rangos de sentencias estatutarios actuales para aquellos condenados por un delito grave Clase 2 por tráfico sexual infantil. Los rangos de sentencia actuales son ir a la prisión entre 7 años y de por vida sin posibilidad de liberación, dependiendo de la edad de la víctima, el historial criminal del acusado, y otros factores.		¿Está usted a favor de la continuación de un impuesto de privilegio de transacción (ventas) del condado para fines de transporte regional en el Condado de Maricopa?	
SÍ☐		Un voto de “ SÍ ” tiene el efecto de continuar con el impuesto de privilegio de transacción (ventas) en el Condado de Maricopa durante veinte años para proporcionar fondos para proyectos de transporte de acuerdo con lo que se incluye en el plan estratégico regional de inversión en infraestructura de transporte.	
NO☐		Un voto de “ NO ” tiene el efecto de rechazar el impuesto de privilegio de transacción (ventas) para fines de transporte en el Condado de Maricopa.	
SÍ☐		SÍ☐	
NO☐		NO☐	
PROPOSICIÓN 314		PROPOSICIÓN 486	
REFERIDA POR LA LEGISLATURA AL PUEBLO RELACIONADA CON LAS RESPUESTAS A LOS DAÑOS EN LA FRONTERA		Se debe ajustar permanentemente la base del límite de gastos del Distrito de Colegios Universitarios Comunitarios del Condado de Maricopa, establecida en el año fiscal 1979-80, por \$52,841,755.	
Un voto de “ SÍ ” deberá tener el efecto de crear nuevos delitos con respecto a las siguientes conductas por parte de cualquier persona que no esté legalmente en los Estados Unidos: (1) solicitar un beneficio público mediante la presentación de un documento falso; (2) presentar información falsa a un empleador con respecto a la autorización de la persona para trabajar en los Estados Unidos; (3) ingresar a Arizona desde un país extranjero en cualquier lugar que no sea un puerto de entrada legal; (4) rehusarse a cumplir con una orden de la corte para que la persona regrese a su país de origen o de entrada. También crea un nuevo delito por la venta de fentanilo que cause la muerte de otra persona. Requiere que los tribunales estatales emitan una orden para que regrese a un país extranjero si una persona es condenada por el delito de entrada ilegal. La orden de retorno debe incluir una autorización permitiendo que las fuerzas del cumplimiento de la ley estatales y locales transporten a la persona a un puerto de entrada o a la custodia federal.		Un voto de “ SÍ ” tendrá el efecto de ajustar permanentemente la base del límite de gastos del Distrito de Colegios Universitarios Comunitarios del Condado de Maricopa establecida en el año fiscal 1979-80 por \$52,841,755.	
Un voto de “ NO ” deberá tener el efecto de mantener las leyes penales y las leyes procesales actuales.		Un voto de “ NO ” tendrá el efecto de no ajustar permanentemente la base del límite de gastos del Distrito de Colegios Universitarios Comunitarios del Condado de Maricopa establecida en el año fiscal 1979-80 por \$52,841,755.	
SÍ☐		AJUSTE DEL LÍMITE DE LA BASE DE GASTOS, SÍ ☐	
NO☐		AJUSTE DEL LÍMITE DE LA BASE DE GASTOS, NO ☐	

